



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

09-07-2019

PRIMJENO

19. 07. 2019

4251

Poslovni broj: 71 Gž Ovr-1011/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu pojedincu toga suda Vlasti Feuš, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Kulić-Inženjerski biro d.o.o. projektiranje i graditeljstvo, OIB 95085572155, Ruđera Boškovića 19, Split, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Luetić, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja Mokošica Đorđi d.o.o., Cesta dr. Franje Tuđmana 197, Kaštel Sućurac, OIB 44297739876, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Ovr-63/2019 od 15. veljače 2019., dana 1. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Ovr-63/2019 od 15. veljače 2019.,

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I Temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj predmeta AS_P-2018/19 u Zagrebu 21. rujna 2011. godine, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja za

-iznos od 685.000,00 kn sa zateznim kamatama po važećoj eskontnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena za razdoblje od 14.06.2015. godine do 31.07.2015. godine, a od 01. 8. 2015.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koje kamate teku:

- na iznos od 120.000,00 kn od 14.06.2015. godine do isplate
- na iznos od 180.000,00 kn od 24.05.2015. godine do isplate

- na iznos od 265.000,00 kn od 18.07.2015. godine do isplate
- na iznos od 120.000,00 kn od 31.10.2015. godine do isplate

-iznos od 20.090,13 kn na ime troškova postupka i iznos od 37.857,81 kn na ime administrativnih troškova predujma troškova arbitraže, sve sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja pravorijeka (presuđenja) tj. 21.11.2018. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

-te troškova ovog postupka u iznosu od 14.287,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

određuje se osiguranje

1. uknjižbom založnog prava na korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja upisanih u z.ul. 217 k.o. Mokošica, u ukupnoj površini od 2.743 m², označenih kao kat.čestice zgr. 97, 98, 99, 100 i kat.čestice 760, 761, 763, 764, 765, 767.
2. Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti će se ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba određena.“

Protiv tog rješenja žali se protivnik osiguranja iz razloga bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti pobijano rješenje o osiguranju i ukinuti sve proveden radnje i postupak obustaviti te naložiti predlagatelju osiguranja da naknadi protivniku osiguranja troškove ovog postupka. Potražuje trošak žalbenog postupka.

Žalba je neosnovana.

Suprotno navodima žalitelja, u prvostupanjskom postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 12/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., dalje u tekstu: ZPP) na koje ovaj sud drugog stupnja pazi temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u svezi sa čl. 381. ZPP.

Prema odredbi čl. 296. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14, 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17.), na osnovi ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina predlagatelj osiguranja ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Ovršna isprava jest, prema odredbi čl. 23. toč. 2. OZ ovršna odluka arbitražnog suda.

Naime, pravorijek Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj predmeta AS_P-2018/19 u Zagrebu 21. rujna 2011. smatra se da je postao pravomoćan danom

otpreme iz Sudišta kao dan od kojeg je Sudište vezao tom odlukom, a prema čl. 23. toč. 2. OZ odluka arbitažnog suda smatra se ovršnom ispravom, a ovršnost pravorijeka nastupa protekom roka za dobrovoljno ispunjenje davanja, odnosno činjenja naloženih pravorijekom. Dotični rok, tzv. paricijski rok, određen pravorijekom, počinje teći od dana uredne dostave pravorijeka ovršeniku (čl. 25. st. 1. OZ). Iz stanja spisa, odnosno potvrde o urednoj dostavi pravorijeka te obavijesti o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti proizlazi da ista predstavlja ovršnu ispravu kojom je utvrđena novčana tražbina predlagatelja osiguranja u iznosu od 685.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom te stoga predlagatelj ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnog prava uknjižbom na nekretnini protivnika osiguranja.

Sukladno odredbi čl. 296. st. 1. OZ na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi založno pravo zasniva se uknjižbom.

U ovom je predmetu predlagatelj osiguranja predložio osiguranje svoje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Imajući u vidu žalbene navode za ukazati je, da se ne radi o prisilnoj naplati duga, već samo o postupku osiguranja tražbine zasnivanjem založnog prava.

Stoga se pravilnom ukazuje ocjena prvostupanjskog suda da su u ovom predmetu ostvarene sve pretpostavke za prisilno zasnivanje založnog prava na nekretnini, vlasništvu protivnika osiguranja, te je iz tog razloga prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 296. OZ) kada je, po prijedlogu predlagatelja osiguranja, odredio mjeru osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Iz navedenih razloga je valjalo žalbu protivnika osiguranja odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ.

U Zagrebu 1. srpnja 2019.

Sudac:
Vlasta Feuš, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:
Marija Roginek

